

Ethnic Constructs, Royal Dynasties
and Historical Geography
around the Black Sea Littoral

Edited by
Altay Coşkun
With the assistance of Joanna Porucznik
and Germain Payen



CONTENTS

Preface	11
Abbreviations and Other Editorial Notes	19
List of Figures	21

A. Studies in Group Identity and Ethnicity Constructs around the Ancient Black Sea Coast

Valentina Mordvintseva

- I. ‚Iraner‘ und ‚Sarmaten‘ in der Weltsicht Michael Rostovtzeffs 25

Joanna Porucznik

- II. Cult and Funerary Practices in Olbia and Its Chora
A Methodological Approach to the Study of Cultural Identity
in Urban and Rural Communities 45

Philip A. Harland

- III. ‚The Most Ignorant People of All‘
Ancient Ethnic Hierarchies and Pontic Peoples 75

Marta Oller Guzmán

- IV. Facing the Greeks
Some Responses of Local Populations to Greek Settlers 99

Alexandr V. Podossinov

- V. Grausame und edle Skythen: Paradoxe Barbarenprojektionen
bei antiken Autoren (besonders Strabon) 121

B. Studies in the Royal Dynasties of Pontos and the Bosporan Kingdom

Madalina Dana

- VI. The Bosporan Kings and the Greek Features of Their Culture
in the Black Sea and the Mediterranean 141

Germain Payen

- VII. Les suites de la paix d’Apamée en mer Noire 161

Luis Ballesteros Pastor

- VIII. The Return of the King:
Pharnakes II and the Persian Heritage 183



Promotional material
For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

Altay Coşkun & Gaius Stern

- IX. Queen Dynamis and Prince Aspurgos in Rome?
Revisiting the South Frieze of the *Ara Pacis Augustae* 199

C. Studies in the Historical Geography of Pontos and Kolchis

Altay Coşkun

- X. Deiotaros Philorhomaïos, Pontos und Kolchis 233

Altay Coşkun

- XI. Pompeius und die ‚elf Städte‘ der Provinz Pontus 265

Altay Coşkun

- XII. Searching for the Sanctuary of Leukothea in Kolchis 287

D. Cultural Change in Late Antiquity

Dan Ruscu

- XIII. Christianity and Urban Changes in Late Roman Scythia Minor 321

Hugh Elton

- XIV. Agricultural Decision Making on the South Coast
of the Black Sea in Classical Antiquity 343

About the Authors 357

Index 361

1. Names 361

2. Literary Sources 369

3. Documentary Sources 375

Coloured Maps of the Black Sea Region 377



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

POMPEIUS UND DIE ‚ELF STÄDTE‘ DER PROVINZ PONTUS

Altay Coşkun

Abstract: Pompey and the ‘Eleven Cities’ of the Province of Pontus: The line of events from the death of Nikomedes IV through the Third Mithradatic War (73–63 BC) to the ratification of Pompey’s Eastern acts in Rome in 59 BC is well documented in our sources and well-studied in modern scholarship. One can say the same of the main outcomes of the war, the Roman province of *Pontus et Bithynia*: there is no other province of the Republican period whose original constitution and circumscription we can delineate with so much precision thanks to Strabo’s *Geography*. This said, the devil is in the detail, and a consensus on the cities that Pompey founded, refounded or included into this province is not yet in reach. The main reason for this seems to be that scholars tend to quarry, correct or harmonize pieces of information spread throughout the *Geography* to make them fit their own reconstruction. This way, sight may be lost of the specific view that Strabo held on the Pontic province as a whole. The present approach tries to take his text more seriously and develop the geographical design that he had before his eyes. Strabo (*Geogr.* 12.3.1 [541C]) attests that there were ‘eleven cities’ located in the previous realm of Mithradates VI Eupator and added to the former kingdom of Bithynia to yield the new province. These eleven consisted of the five pre-existing cities Herakleia, Tieion, Amastris, Sinope, Amisos plus his six new foundations Abonuteichos, Pompeiopolis, Neapolis, Magnopolis, Diospolis, Nikopolis. If we add Zela and Megalopolis, which Pompey also organized into *poleis*, the number of his settlements in the area goes up to eight, as Appian (*Mith.* 117.576) and Cassius Dio (37.20.2) attest. The latter two cities were given to King Deiotaros (or possibly other Galatian dynasts), just as was the former royal residence of Amaseia.

Абстракт: Помпей и одиннадцать городов провинции Понт: Линия событий от смерти Никомеда IV, Третьей Митридатовой войны (73–63 г. до н.э.) до ратификации восточных актов Помпея в Риме в 59 г. до н.э. хорошо документирована в письменных источниках и хорошо изучена современной наукой. То же самое можно сказать и об одном из главных результатов войны – римской провинции Понт и Вифиния: нет другой провинции республиканского периода, первоначальную конституцию и очертание которой мы могли бы описать с такой точностью, благодаря «Географии» Страбона. Тем не менее, дьявол кроется в деталях и консенсус относительно городов, которые были основаны, перестроены или включены в эту провинцию Помпеем, является недостижимым. Основная причина этого, по-видимому, заключается в том, что ученые стремятся найти гармонию, добывать, исправлять фрагменты информации, распространяемой по всей «Географии», чтобы они соответствовали их собственной реконструкции. Таким образом, мы можем упустить из виду особый взгляд, который Страбон имел на целую Понтийскую провинцию. Автор по-другому подходит к этому вопросу, пытается отнестись к нему более серьезно и развить ту географическую картину, которая развивалась перед глазами Страбона. Страбон (Геогр. 12.3.1 [541C]) подтверждает, что в предыдущем царстве Митридата VI Евпатора находились «одиннадцать городов», которые были присоединены к бывшему царству Вифинии для создания новой провинции. Эти одиннадцать городов состояли из пяти раньше существовавших: Гераклея, Тиейон, Амастрис, Синопа, Амисос, а также шести новых:



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

Абонутейхос, Помпейполис, Неаполис, Магнополис, Диосполис, Никополис. Если мы добавим Зелу и Мегаполис, которые Помпей тоже превратил в *полис*, число его поселений в этом районе возрастет до восьми, что подтверждают Аппиан (Митр. 117,576) и Кассий Дион (37.20.2). Последние два города были отданы царю Дейотару (или, возможно, другим галатским династиям), как бывшая царская резиденция Амасия.

I. FORSCHUNGSÜBERBLICK ÜBER DIE EINRICHTUNG DER PROVINZ *PONTUS (ET BITHYNIA)* UNTER POMPEIUS

Eng verbunden mit dem Thema des vorangehenden Aufsatzes zum Pontisch-Galatischen, oder, wie wir soeben gesehen haben, ‚Kleinarmenischen‘ Reich des Deiotaros ist die Frage nach der Beschaffenheit der römischen Provinz, welche der siegreiche Feldherr Cn. Pompeius Magnus aus den zentralen und westlichen Teilen des untergegangenen Mithradatidenreich formte (65–63 v.Chr.). Bereits der Name jener neuen mit Bithynien verbundenen Verwaltungseinheit ist umstritten. Sie wird bald *Bithynia et Pontus*, bald *Pontus et Bithynia*, bald sogar nur *Bithynia* genannt, jedoch scheint die Quellenlage insofern eindeutig, als der aus der Konkursmasse des Mithradates VI. Eupator hervorgegangene Sprengel seinen Namen *Pontus* als Unterprovinz oder Eparchie beibehielt. Dessen ungeachtet sollte der für ihn zuständige *proconsul* seinen Hauptsitz in Nikomedeia in der westlichen Unterprovinz haben. Dementsprechend wurde sein Amtssprengel rund ein Jahrhundert lang meistens kurz *Bithynia* genannt. Erst seit der Zeit Neros dominiert der Name *Pontus et Bithynia* für die Doppelprovinz.¹

Im Mittelpunkt des vorliegenden Aufsatzes steht also der Versuch, die exakte geographische Organisation jener Provinz Pontus zu bestimmen. Zusammen mit weiteren (hier ausgeklammerten) konstitutionellen und fiskalischen Fragen gehen diese weit über ein rein antiquarisches Interesse hinaus, sind sie doch eng mit dem Erfassen der Zielsetzungen und Mechanismen römischer Herrschaft sowie einer historischen Bewertung des ‚großen‘ Pompeius verbunden. Dies hat man lange erkannt, und besonders Christian Marek hat dem einen trefflichen Ausdruck verliehen, indem er das Verständnis jener Details an das ‚Urteil über die staatsmännische und organisatorische Leistung des Pompeius [knüpft] und und ihn je nachdem als überehrgeizigen „empirebuilder“ oder maßvollen Realisten [einstuft]‘ und das Thema ferner mit Fragen des römischen Imperialismus verbindet.²

Hauptanliegen des vorliegenden Beitrags ist die Identifizierung der Stadtstaaten jenes pontischen Provinzsprengels. Die Forschungsdiskussion wurde intensiv

1 Zum Namen der Provinz s. Anhang I.

2 Marek 1993, 26. Vgl. Olshausen 1980, 905f., der betont, dass ein abschließendes Urteil noch ausstehe; Marshall 1968, 103: ‚In this inquiry whether Pompey was the tool of commercial interests, the saviour of eastern Hellenism, or a vainglorious imperialist, a variety of subjective evaluations of his work have been offered, ranging from lavish praise to heavy censure.‘ Positive Urteile haben in jüngerer Zeit z.B. Guinea Díaz 1999, 322–329 und Fernoux 2004, 132f. gefällt. Madsen 2014 beleuchtet die Frage der zivilisatorischen Leistung des Pompeius aus der Sicht Strabons; vgl. Madsen 2020 (*non iam vidi*).



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

bis in die 1990er Jahre hineingeführt, flaute dann aber ab, da man die Umrisse der neuen Provinz bis auf wenige Nuancen konsensfähig rekonstruieren zu können glaubte. Diese allgemeine Auffassung möchte ich hinterfragen und einen mit den Hauptquellen besser vereinbaren Gegenentwurf vorschlagen.

Ausgangspunkt aller Untersuchungen ist das Zeugnis Strabons, obwohl dieser die Leistung des Pompeius nur cursorisch und summarisch erwähnt sowie in den Abschnitten zu den jeweiligen Städten oft ganz verschweigt. Dennoch ist von höchster Bedeutung, dass der Geograph von Amaseia die Zahl der in die Provinz *Pontus* eingegangenen Städte auf elf beziffert. Seine Aussage werden wir uns bald genauer anschauen.³ Erwähnt sei aber auch die Zahl derjenigen Städte, die Pompeius ‚in Kappadokien‘ neugegründet habe: Appian spricht von acht; auch diese beiläufige Information wird sich gegen Ende der vorliegenden Diskussion als relevant erweisen.⁴

Die Identifizierung jener Poleis hat die Forschung lange Zeit beschäftigt. Nachdem Benedikt Niese (1883) die wissenschaftliche Diskussion eröffnet hatte, basierten die Synthesen von Arnold Jones (1937) und David Magie (1950) bereits auf relativ soliden Grundlagen. Ihre Auffassungen wurden in den meisten Punkten durch die erneuten Untersuchungen im Kontext des *TAVO* (1982) bestätigt und sind für einen Teil der Forschung bis heute maßgeblich. Gemäß dieser Tradition besteht die Liste aus folgenden elf Städten: Amastris, Sinope und Amisos an der paphlagonischen Küste, Pompeiopolis und Neapolis (ehemals Phazimon) im paphlagonischen Hinterland sowie Zela, Amaseia, Diospolis (ehemals Kabeira), Magnopolis (als Neugründung von Eupatoria), Nikopolis und Megalopolis im pontischen Hinterland.⁵

Weniger erfolgreich war demgegenüber der radikale Ansatz von Kenneth Wellesley, welcher das Provinzterritorium im Wesentlichen durch den Halys begrenzt sah und nur noch Amisos und Neapolis hinzurechnete.⁶ Unter den weiteren

3 Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C), zitiert unten mit Anm. 9.

4 App. *Mith.* 117.576. Vgl. Cass. Dio 37.20.2, der von acht Gründungen (ohne Lokalisierung) spricht, sowie Plut. *Pomp.* 45.2f., bei dem von insgesamt 39 Gründungen die Rede ist. Die Zahlen sind unten mit Anm. 29 diskutiert, die Lage ‚in Kappadokien‘ in Anhang II, wo auch die Quellen zitiert werden.

5 Jones 1937, 159f.; Magie 1950, Bd. 2, 1232–1234; Wagner 1983 (*TAVO* B V 7), die stark von Niese 1883 abweichen; zu diesem s. unten mit Anm. 11. Vgl. Lassère 1981, 62 Anm. 2; Sherwin-White 1984, 229f. und 257f. mit Anm. 46; Stein-Kramer 1988, 90 (Karte); Mitchell 1993, Bd. 1, 31f. (mit Karte 3 auf S. 40f.); Kallet-Marx 1995, 327–329; Mladiov ca. 1999; Will 2001; Seager 2002, 60; Payen 2020, fig. 22 (Karte). Die Zugehörigkeit der östlich des Halys gelegenen Phazimonitis zu Paphlagonien bestreitet neuerdings Bekker-Nielsen 2014b, 64–70; s. auch unten Anm. 17 zu Sorensen 2016, 136–153. Zahlreiche Kommentierungen zu den Städten bietet Roller 2018, 694–701; 709–717, aber er hat ebensowenig ein Interesse an der Politik des Pompeius wie Radt 2008, 347. Für ältere Literatur s. Marshall 1968, 103 Anm. 2f.

6 Wellesley 1953; seine Karten sind als Fig. 2–3 in Coşkun, Kapitel X in diesem Band wieder abgedruckt. Positiv urteilt vor allem Olshausen 1980, 906 mit Anm. 11, so dass er die politische Zugehörigkeit der meisten Städte offenlässt. Die wichtige historisch-geographische Studie Olshausen & Biller 1984 klammert diese Frage systematisch aus, da ihr Untersu-



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de



... is that the end?

You can purchase the complete work:

... either on our eLibrary at
elibrary.steiner-verlag.de

... or in print on our homepage
www.steiner-verlag.de

Please share this PDF! Post it on Twitter or Facebook or email it – very easily done via the **eLibrary**.

Tell your friends and colleagues about your latest publication – it's quick and easy and in accordance with copyright conventions. There are no restrictions on sharing this PDF via social media.



Franz Steiner
Verlag