

Ethnic Constructs, Royal Dynasties
and Historical Geography
around the Black Sea Littoral

Edited by
Altay Coşkun
With the assistance of Joanna Porucznik
and Germain Payen



CONTENTS

Preface	11
Abbreviations and Other Editorial Notes	19
List of Figures	21

A. Studies in Group Identity and Ethnicity Constructs around the Ancient Black Sea Coast

Valentina Mordvintseva

- I. ‚Iraner‘ und ‚Sarmaten‘ in der Weltsicht Michael Rostovtzeffs 25

Joanna Porucznik

- II. Cult and Funerary Practices in Olbia and Its Chora
A Methodological Approach to the Study of Cultural Identity
in Urban and Rural Communities 45

Philip A. Harland

- III. ‚The Most Ignorant People of All‘
Ancient Ethnic Hierarchies and Pontic Peoples 75

Marta Oller Guzmán

- IV. Facing the Greeks
Some Responses of Local Populations to Greek Settlers 99

Alexandr V. Podossinov

- V. Grausame und edle Skythen: Paradoxe Barbarenprojektionen
bei antiken Autoren (besonders Strabon) 121

B. Studies in the Royal Dynasties of Pontos and the Bosporan Kingdom

Madalina Dana

- VI. The Bosporan Kings and the Greek Features of Their Culture
in the Black Sea and the Mediterranean 141

Germain Payen

- VII. Les suites de la paix d’Apamée en mer Noire 161

Luis Ballesteros Pastor

- VIII. The Return of the King:
Pharnakes II and the Persian Heritage 183



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

Altay Coşkun & Gaius Stern

- IX. Queen Dynamis and Prince Aspurgos in Rome?
Revisiting the South Frieze of the *Ara Pacis Augustae* 199

C. Studies in the Historical Geography of Pontos and Kolchis

Altay Coşkun

- X. Deiotaros Philorhomaïos, Pontos und Kolchis 233

Altay Coşkun

- XI. Pompeius und die ‚elf Städte‘ der Provinz Pontus 265

Altay Coşkun

- XII. Searching for the Sanctuary of Leukothea in Kolchis 287

D. Cultural Change in Late Antiquity

Dan Ruscu

- XIII. Christianity and Urban Changes in Late Roman Scythia Minor 321

Hugh Elton

- XIV. Agricultural Decision Making on the South Coast
of the Black Sea in Classical Antiquity 343

About the Authors 357

Index 361

1. Names 361

2. Literary Sources 369

3. Documentary Sources 375

Coloured Maps of the Black Sea Region 377



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

DEIOTAROS PHILORHOMAIOS, PONTOS UND KOLCHIS

Altay Coşkun

Abstract: Deiotaros Philorhomaïos, Pontos and Kolchis: Towards the end of the Third Mithradatic War (64 BC), Pompey promoted the Tolistobogian tetrarch Deiotaros to become the most powerful king of Asia Minor. Strabo describes his new territories as follows (*Geogr.* 12.3.13 [547C]): ‘the other (part of the Gadilonitis) Pompey gave to Deiotaros, such as the areas around Pharnakeia and Trapezus, up to Kolchis and Armenia Minor (μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας)’. One can precisely specify these territories. A first argument addresses the *chora* of the exclave Amisos, which was likely limited by the Iris River before Actium. A second argument suggests that there was a land bridge between Galatia and the Gadilonitis along the Halys, as well as an inland connection between the latter and the major parts of the Pontic realm. Scholars are divided regarding the meaning of μέχρι: most consider it exclusive, assuming that Kolchis never belonged to Deiotaros’ kingdom (where Pompey appointed a certain Aristarchos), whereas Armenia Minor was supposedly given to him only later in 59 BC. Others try to overcome the difficulties by emending the text to μέχρι Κολχίδος καὶ τ<ῆν> μικρ<άν> Ἀρμενία<ν>, thus accepting Armenia Minor as granted by Pompey, while denying Kolchis. However, neither solution is convincing, because a comparison with the description of the territories conquered by Mithradates VI Eupator (*Geogr.* 12.3.1 [541C]) or granted to Polemon I and Pythodoris (*Geogr.* 11.2.18 [499C]) firmly proves that Strabo considered Kolchis a part of Deiotaros’ assignment. The Galatian king hence appears to have held at least a supervisory function over Kolchis, possibly resulting in some tension with Aristarchos. The latter’s role as a vassal was probably like that of the Tektosagian Kastor Tarkondarios, the Trokman Brogitaros and the Paphlagonian dynasts Pylaimenes and Attalos.

Абстракт: Дейотар Филоромайос, Понт и Колхиды: К концу Третьей Митрадатской войны (64 г. до н.э.) Помпей сделал тетрарха толистобогов Дейотара самым могущественным царём Малой Азии. Страбон описывает его новые территории следующим образом (Геогр. 12.3.13 [547C]): «другую же Помпей отдал Дейотару, так же как и области около Фарнакии и Трапезусии, вплоть до Колхиды и Малой Армении» (μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας). В настоящей статье автор пытается начертать эти территории. Первый аргумент касается хоры эксклавного Амисоса, которая, вероятно, была ограничена рекой Ирис (до сражения при Акциуме). Далее автор предполагает, что между Галатией и Гадилонитис вдоль Галиса находился сухопутный мост, а также другие внутренние маршруты между Гадилонитис и основными частями Понтийского царства. Исследователи расходятся во мнении о значении слова μέχρι: большинство считают его отделенным, полагая, что Колхиды никогда не принадлежала царству Дейотара (поскольку Помпей назначил там некоего Аристарха), а Малая Армения предположительно была передана ему позднее, в 59 году до н. э. Другие пытаются выйти из ситуации, исправляя текст на μέχρι Κολχίδος καὶ τ<ῆν> μικρ<άν> Ἀρμενία<ν>, тем самым принимая, что Малая Армения была подарена Помпеем, и отрицая, что Дейотар получил Колхиду. Однако ни одно из решений не является убедительным, поскольку сравнение с описанием территорий, завоеванных Митридатом VI Евпатором (Геогр. 12.3.1 [541C]) или переданных Полемону I и Пифодориде (Геогр. 11.2.18 [499C]), ясно доказывает, что Страбон считал Колхиды



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

частью территорий, которую получил Дейотар. Следовательно, получается, что галатский царь выполнял надзорную функцию над Колхидой, что, возможно, приводило к некоторой напряженности с Аристархом. Роль последнего в качестве вассала, вероятно, была аналогична роли текосага Кастора Таркондара, трокма Бругитара и пафлагонских династов, Пилаймена и Атталоса.

I. DIE VERTEILUNG DES MITHRADATESREICHES DURCH POMPEIUS

Der Dritte Mithradatische Krieg (73–63 v.Chr.) forderte Opfer auf vielen Seiten, aber – zumindest in machtpolitischer Perspektive kannte er auch einige Gewinner. Schon vor dem Tod des Mithradates VI. Eupator begannen zuerst L. Licinius Lucullus und dann – mit viel nachhaltigeren Ergebnissen – Cn. Pompeius Magnus, das Pontische Reich aufzuteilen. Die meisten Entscheidungen wurden von 65 bis 63 v.Chr. getroffen, bevor die *lex Vatinia* des Jahres 59 v.Chr. einen rechtlichen Schlussstrich unter die Neuordnung des Ostens durch den Proconsul zog. Der hier vorgelegte Beitrag ist weniger an der Chronologie oder den politischen Prozessen in Kleinasien und Rom interessiert als vielmehr an der Klärung strittiger Detailfragen zur historischen Geographie, die ihrerseits Aspekte der Herrschaftspolitik im Südosten des Schwarzmeerraumes berühren.¹

Von Norden nach Süden lassen sich die Änderungen auf der politischen Landkarte wenigstens grob wie folgt zusammenfassen: Der Mithradates-Sohn Pharnakes II stand, obwohl er mit dem Bosporanischen Reich einen erheblichen Anteil erhielt, als Verlierer da, weil er nicht, wie erhofft, die pontischen Kernländer zugesprochen bekam. Und selbst der Bosphoros war weit von seiner größten Ausdehnung entfernt, da mehrere Untertanen oder Bündner abgefallen waren. Am besten dokumentiert ist dies für Phanagoreia, das vorübergehend unter der Führung des Kastor von Rhodos unabhängig wurde.² Für Kolchis ist ein Regent na-

1 Hier und im Folgenden vgl. die Darstellungen zu Kleinasien von Magie 1950, der die Neuordnung während Pompeius' Winteraufenthalte in Amisos 65/4 und 63/2 sowie Antiocheia 64/3 datiert (S. 368; vgl. Marek 1993, 26); Hoben 1969; Stein-Kramer 1988, bes. 53–58; 89–96; Sullivan 1990; Mitchell 1993, Bd. 1; Syme 1995, 87–176; Payen 2020, 381–394; zusammenfassend Olshausen 1980, 906–910; Marek 2010, 354–368. Daneben s. die Pompeius-Biographien z.B. von van Ooteghem 1954; Seager 2002; Christ 2004; Dingmann 2007; zusammenfassend Will 2001. Zum politischen Gerangel unter den Römern und zur Feinchronologie s. auch Murphy 1993; Kallet-Marx 1995, 311–335; Tröster 2005; Dingmann 2007, 294–333; Coşkun 2007, 123–140. Zur Topographie von Pontos s. Wagner 1983 (*TAVO*-Karte); Olshausen 1980, 905 (Karte); 2014 (mit Karte S. 42); Olshausen & Biller 1984 (mit Kartenbeilage); Braund & Sinclair 1997/2000 (*BA* Karte 87); Marek 1993, 7–25 (mit Kartenbeilage); Mladiov ca. 1999 (online Karte); Wittke et al. 2010, bes. 158–171 (mit Karten, für die E. Olshausen die Hauptverantwortung trägt, s. S. V). Zum archäologischen Befund s. Olshausen & Biller 1984; Burcu Erciyas 2007 und 2009; zu den fassbaren Veränderungen infolge der römischen Machtübernahme auch Højte 2006. Einen beeindruckenden Bildband hat Marek 2003 vorgelegt. Weitere Hinweise finden sich in den folgenden Anmerkungen.

2 Pharnakes II musste große Teile der Taman-Halbinsel in den kommenden Jahren zurückerobern; s. von Bredow 2000; Ballesteros Pastor 2008/19a; Coşkun ca. 2020d sowie Ballesteros



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de

mens Aristarchos belegt, mit dem wir uns weiter unten näher beschäftigen werden.³ Die geringeren Landschenkungen in Kleinasien sind kaum besser bezeugt. Wohl um Gangra (Çankırı) herum entstanden zwei paphlagonische Fürstentümer, die den Nachkommen des pylaimenidischen Königsgeschlecht unterstellt wurden, Pylaimenes und Attalos. Zudem wurde die Tetrarchie des Trokmers Brogitaros nach Osten ausgedehnt und schloss nunmehr auch die Festung Mithridation ein, es sei denn, dass diese einem anderen Galater mit ähnlichem Namen übergeben wurde.⁴ In manchen Heiligtümern des pontischen Kernlandes setzte Pompeius ihm loyal ergebene Priesterfürsten ein. Derjenige des Ma-Enyo-Tempels von Komana Pontike (nahe Tokat) ist uns mit Archelaos namentlich bekannt, während die Nachfolge in der Kultstätte der Anaitis von Zela (Zile) anonym bleibt.⁵

Die Hauptmasse der kleinasiatischen Länder wurde in zwei große Blöcke geteilt. Die westlichen Territorien der paphlagonischen und pontischen Reichsteile wurden an der Küste von Amastris (Amasra) bis Amisos (Samsun), im Hinterland weit bis ins Tal des Lykos (Kelkit Çayı) hinein, dem römischen Statthalter von *Pontus et Bithynia* unterstellt.⁶ Insgesamt wurde das Gebiet auf elf lokal autonome Städte verteilt, von denen Pompeius bis zu acht neugegründet hatte.⁷

Der größte Einzelgewinner war der Tetrarch der tolistobogischen Galater Deiotaros I. Philorhomaioi,⁸ der im Nordosten den pontischen Küstenstreifen mit-

Pastor und Coşkun, Kapitel VIII und XII in diesem Band. Phanagorea: App. *Mith.* 120.590 mit Coşkun 2014a und ca. 2020d.

- 3 S. Coşkun 2007/19a. Zu weiteren Details, s. unten III.3.
- 4 Zusammenfassend: Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C); vgl. Mitchell 1993, Bd. 1; Coşkun 2008. Im Einzelnen s. Coşkun 2007/19b (Attalos); 2010/19a (Bogodiataros: entweder ein weiterer galatischer Dynast oder verschrieben für Brogitaros); 2010/19b (Brogitaros, vgl. Biffi 2010, 129f.); 2007/19d (Pylaimenes). Syme 1995, 113 vermutet, dass Pompeius nur einen Dynasten in Paphlagonien eingesetzt habe; vgl. Ballesteros Pastor 1996, 283, den man so verstehen könnte, dass ursprünglich nur von Attalos, einem Nachfahren des homerischen Pylaimenes, die Rede gewesen sei.
- 5 Komana: Boffo 2007, 117; Burcu Erciyas 2009. Zela: Strab. *Geogr.* 11.8.4 (512C); 12.3.37 (559f.C). Neben dem Heiligtum von Zela gründete Pompeius auf dem großen Territorium auch eine Stadt, s. unten Anm. 7. Zu beiden Heiligtümern s. auch unten Anm. 83.
- 6 Entgegen Wesch-Klein 2001, die den Namen Bithynia für die frühe Zeit vorschlägt, halte ich an der traditionellen Terminologie von Beginn an fest. S. Kapitel XI in diesem Band, Anm. 1.
- 7 App. *Mith.* 117.576 zählt acht Gründungen ‚in Kappadokien‘; vgl. Cass. Dio 37.20.2. Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C) spricht von elf Städten, die zu Bithynien ergänzt wurden. Die frühere Forschung (z.B. Magie 1950, Bd. 2, 1232–1234) identifizierte sie mit Amastris, Sinope und Amisos an der paphlagonischen Küste, Pompeiopolis und Neapolis im paphlagonischen Hinterland sowie Zela, Amaseia, Diospolis (ehemals Kabeira), Magnopolis (mit Eupatoria), Nikopolis und Megalopolis im pontischen und kleinarmenischen Hinterland. Abweichend schlug Marek 1993, 33–46 Amaseia zu Zela und ergänzte Abonuteichos. Demgegenüber argumentiere ich anderswo (Kapitel XI in diesem Band), dass Herakleia und Tieion hinzuzuzählen sind, während Pompeius Amaseia und Zela gewiss Deiotaros unterstellte.
- 8 Zu Person und Politik des Deiotaros s. bes. Cicero, *Pro rege Deiotaro*, mit Coşkun 2005 sowie zusammenfassend Coşkun 2019d und 2020a; ferner die Detailstudien Coşkun 2007 und 2008 (Genealogie); 2011 und 2018 (Konflikte mit benachbarten Tetrarchen); 2013a (Städtebau); 2014b (Hof und Diplomatie); 2015 (tetrarchische Ordnung). Frühere Darstellungen sind häufig wegen der unkritischen Übernahme antigalatischer Stereotype verzerrt (Beispiele sind



Promotional material

For distribution and publication

For further information please visit our homepage: www.steiner-verlag.de



... is that the end?

You can purchase the complete work:

... either on our eLibrary at
elibrary.steiner-verlag.de

... or in print on our homepage
www.steiner-verlag.de

Please share this PDF! Post it on Twitter or Facebook or email it – very easily done via the **eLibrary**.

Tell your friends and colleagues about your latest publication – it's quick and easy and in accordance with copyright conventions. There are no restrictions on sharing this PDF via social media.



Franz Steiner
Verlag